

ZORAN VUKIĆ partner  
 SAŠA JELUŠIĆ partner  
 VLADIMIR ŠULINA partner  
 HRVOJE VUKIĆ partner  
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner  
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner  
 ZDENKO JABUKA partner  
 MARIJO BEZIĆ partner  
 TOMISLAV BRGULJAN partner  
 IVAN SMOKROVIĆ partner  
 MAJADOTLIĆ partner  
 DAMIR JELUŠIĆ  
 MARIO VRTOĐUŠIĆ  
 IVA SUNKO  
 ANA BUKŠA  
 ANDREA STALEKAR PAP  
 KATJA BAJČIĆ  
 MARKO CAREVIĆ  
 BRUNO JELENKOVIĆ  
 ANA MIHOVIČEVIĆ  
 MIA VUJIĆ LAMZA  
 VANA STRAGA  
 LINA SERDAR  
 ALEN PILJIĆ  
 ANTONIO ŠČULAC  
 MARTINA PAVČIĆ  
 MIA KERANOVIĆ  
 SANDRO LUKIĆ  
 ANDREA STOJŠIĆ  
 ESTER FILIPAS  
 IRMA JUPIĆ  
 LUCIJA FRANKA BUKŠA  
 MONIKA VUČINIĆ  
 PETER TOMIĆ  
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ  
 EMA VUKIĆ, LL.M.  
 MILAN ŠUTIĆ  
 IVAN BUDISAVLJEVIĆ  
 SARA VUKOVIĆ

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: [info@vukic-lawfirm.hr](mailto:info@vukic-lawfirm.hr)

[www.vukic-lawfirm.hr](http://www.vukic-lawfirm.hr)

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



**TERRALEX**  
 The Worldwide Network  
 of Independent Law Firms™  
 Croatian Member



U Rijeci, 14. srpnja 2021. godine

## VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

## TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Posl.br.: St-397/2013

**Stečajni vjerovnik:**

**CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862**

Vatroslava Jagića 33, Zagreb

zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o.

**Stečajni dužnik:**

**SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju,**

**OIB 98656583257, 114. brigade 12., Split**

## ŽALBA

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
 posl.br. St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021. godine**

1x (e-komunikacija)  
 generalna punomoć 39 Su-80/2016

Povezano sa:



**ZAGREB**  
 Odvjetničko društvo  
 Hanžeković & Partneri d.o.o.  
 Radnička cesta 22  
 10000 Zagreb  
 Tel: +385 01/6184 611  
 Fax: +385 01/6184 816  
[hanzekovic@hanzekovic.hr](mailto:hanzekovic@hanzekovic.hr)

**ZADAR**  
 Odvjetnički ured  
 Rikardo Perković  
 Elizabete Kotromanić 11/II  
 23000 Zadar  
 T: +385 23 317 044  
 F: +385 23 300 411  
[odvjetnik.perkovic@zd.t-com.hr](mailto:odvjetnik.perkovic@zd.t-com.hr)

**POŽEGA**  
 Zajednički odvjetnički ured  
 Juraj Rajić i Marijan Bruketa  
 Matije Gupca 4  
 34000 Požega  
 T: +385 34 274 210  
 F: +385 34 271 920  
[juraj.rajic@gmail.com](mailto:juraj.rajic@gmail.com)

**VARAŽDIN**  
 Odvjetničko društvo  
 Sevišek i partneri d.o.o.  
 Kratka 4/I  
 42000 Varaždin  
 T: +385 42 215 225  
 F: +385 42 313 275  
[info@odsp.hr](mailto:info@odsp.hr)

**SPLIT**  
 Odvjetničko društvo  
 Mrkljić & partneri d.o.o.  
 Klaićeva poljana 1  
 21000 Split  
 T: +385 21 323 600  
 F: +385 21 362 308  
[mrkljic.partnari@email.t-com.hr](mailto:mrkljic.partnari@email.t-com.hr)

**SISAK**  
 Odvjetnički ured  
 Marko Rafaj  
 Stjepana i Antuna Radića 40  
 44000 Sisak  
 T: +385 44 521 797  
 F: +385 44 524 934  
[marko.rafaf@sk.t-com.hr](mailto:marko.rafaf@sk.t-com.hr)

**DUBROVNIK**  
 Odvjetnički ured  
 Antun Kisić  
 Između polača 18  
 20000 Dubrovnik  
 T: +385 20 323 824  
 F: +385 20 323 824  
[antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr](mailto:antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr)

Trgovački sud u Splitu je dana 7. srpnja 2021. godine donio rješenje posl.br. St-397/2013-342 kojim je odbijen zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. godine koja glasi: Daje se odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe u ime stečajnog dužnika protiv Croatia osiguranja d.d. radi utvrđivanja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu.

U za to ostavljenom roku stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: stečajni vjerovnik) podnosi žalbu protiv navedenog rješenja budući da je isto u cijelosti nezakonito jer:

- **nisu ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje predmetne tužbe obzirom na postojanje litispendencije (odnosno presuđene stvari u budućnosti);**
- **je podnošenje predmetne tužbe protivno zajedničkom interesu vjerovnika;**
- **je odobrenje dano bez temelja i bez ikakvog obrazloženja tužbenog zahtjeva;**
- **se istim omogućava zaobilaženje rokova i procedura propisanih zakonom;**
- **je odobrenje neprovedivo.**

Uvodno se ističe kako je stečajni vjerovnik na skupštini vjerovnika održanoj 6. srpnja 2021. godine u pogledu odluke o davanju odobrenja stečajnom upravitelju za podnošenje predmetne tužbe prilikom podnošenja zahtjeva za ukidanje navedene odluke u smislu članka 38.f Stečajnog zakona istaknuo kako je predmetna odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika budući da se istom obvezuje stečajnog upravitelja na iniciranje postupka koji će proizvesti značajne troškove, a da se radi o postupku o kojem već teče parnica te da nije dano nikakvo obrazloženje takvog tužbenog zahtjeva.

U pobijanom rješenju navedeno je da se u konkretnom slučaju ne radi o već podnesenoj tužbi jer da se postupak povodom tužbe Ratka Božića odnosi na dokazivanje osporavanja tražbine stečajnoj dužnika dok se odluka skupštine odnosi na tužbu radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu.

Takvo obrazloženje je neispravno i protivno stvarnom činjeničnom stanju, a k tome je i manjkavo budući da u rješenju nisu dana obrazloženja odlučnih činjenica, tj. u odnosu na navode stečajnog vjerovnika u pogledu postojanja razloga za ukidanja sporne odluke skupštine vjerovnika, odnosno obrazloženja koja su dana su paušalna i nepotpuna.

### **Litispendencija**

Stav prvostupanjskog suda da se *ne radi o već podnesenoj tužbi* je u cijelosti promašen te protivan činjeničnom stanju i sudskoj praksi, a k tome obrazloženje navedenog utvrđenja je nepotpuno i nerazumljivo.

U tom smislu prvenstveno se ukazuje kako je Ratko Božić prethodno inicirao postupak radi utvrđenja ništetnosti ovršnih isprava:

- Ugovora o dugoročnom zajmu br. 291000209 od 16.03.2019. godine i dodatka istom
- Ugovora o dugoročnom zajmu br. 291000309 od 16.03.2019. godine i dodatka istom
- Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini Ov-6977/10 od 23.08.2010. godine
- Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini Ov2132/09 od 16.03.2009. godine

koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-367/2019 i koji nije pravomoćno okončan.

*Dokaz: nesporno; pribava i uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-367/2019, predlaže se; preslika tužbe od \_\_\_\_\_, u prilogu*

U pobijanom rješenju **stečajni sudac uopće nije utvrdio da se predmetni postupak posl.br. P-367/2019 vodi niti je u kontekstu istog utvrđivao postojanje litispendencije, unatoč činjenici što je okolnost vođenja predmetnog postupka, kao i okolnost da isti nije pravomoćno okončan, navedena u Izvješću stečajnog upravitelja za Skupštinu vjerovnika od 29. lipnja 2021. godine**, koje Izvješće je prihvaćeno na Skupštini vjerovnika održanoj 6. srpnja 2021. godine.

*Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja za Skupštinu vjerovnika od 29. lipnja 2021. godine*

U svrhu izbjegavanja bilo kakvih nesporazuma ističe se i kako je ovršni postupak koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod posl.br. Ovr-3643/2017 pokrenut upravo temeljem navedenih isprava, a temeljem istih je i uknjiženo založno pravo u korist stečajnog vjerovnika.

*Dokaz: nesporno; pribava i uvid u spis Općinskog suda u Splitu vodi pod posl.br. Ovr-3643/2017, predlaže se; izvadak za zk.ul. 15467 i zk.ul. 14955, K.O. Split, u prilogu*

Nadalje, ističe se kako je Ratko Božić obzirom na osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika pred Trgovačkim sudom u Splitu inicirao i postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine koji se vodi pod posl.br. P-362/2021.

*Dokaz: nesporno; pribava i uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu posl.br. P-362/2021*

Navedeni **postupak P-362/2021 temelji se upravo na navodnoj ništetnosti gore navedenih ovršnih isprava** budući da je tražbina stečajnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku utvrđena temeljem predmetnih ovršnih isprava, odnosno Ratko Božić u navedenom postupku traži da obzirom na navodnu ništetnost ovršnih isprava temeljem kojih je u stečajnom postupku utvrđena tražbina stečajnog upravitelja u iznosu od 16.411.054,00 kn utvrdi kako navedena tražbina nije osnovana.

*Dokaz: preslika tužbe posl.br. P-362/2021, u prilogu*

Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je dano odobrenja za podnošenje tužbe radi utvrđivanja ništetnosti predmetnih ovršnih isprava (u odluci navedeno da se radi o sporazumima o založnom pravu i ugovorima o kreditu o čemu više u nastavku).

Dakle, **predmet tužbe koja bi se podnijela temeljem odobrenja skupštine vjerovnika bilo bi utvrđivanje ništetnosti ovršnih isprava o kojoj se ništetnosti odlučuje i u postupku posl.br. P-367/2019 i postupku posl.br. P-362/2021**, odnosno radilo bi se o pokretanju postupka u pogledu kojeg već teče parnica slijedom čega ne bi postojale formalne pretpostavke za podnošenje tužbe temeljem spornog odobrenja obzirom na postojanje litispendencije.

Da se u konkretnom slučaju radi o litispendenciji razvidno je iz prakse Europskog suda, odnosno presuda suda (2. vijeće) od 20.12.2017. godine u predmetu C-467/16, u kojoj je navedeno:

*"51 Naposljetku, kad je riječ o uvjetima iz članka 27. stavka 1. Luganske konvencije II koji se odnose na istovjetnost stranaka i predmeta zahtjeva podnesenih sudovima različitih država, valja istaknuti da iz sudske prakse Suda o tumačenju članka 27. Uredbe br. 44/2001, koje se može primijeniti na tumačenje članka 27. Luganske konvencije II, proizlazi da je predmet zahtjeva kojemu je cilj utvrđenje odgovornosti tuženika za štetu istovjetan predmetu tužbe tog tuženika za utvrđenje nepostojanja njegove odgovornosti za tu štetu (vidjeti u tom smislu presudu od 19. prosinca 2013., NIPPONKOA Insurance, C-452/12, EU:C:2013:858, t. 42. i navedenu sudsku praksu).*

*52 U ovom slučaju, kao što je to utvrdio sud koji je uputio zahtjev, litispendencija postoji između postupka koji je u tijeku pred tim sudom i postupka pokrenutog pred Kantonsgerichtom Schaffhausen (Općinski sud u Schaffhausenu), s obzirom na to da je u obama predmetima ključno pitanje ima li B. Schlömp obvezu uzdržavanja na osnovi zakonske subrogacije."*

Dakle, budući da je i u postupcima koji se pod posl.br. P-367/2019 i posl.br. P-362/2021 vode pred Trgovačkim sudom u Splitu povodom tužbi Ratka Božića te u postupku koji bi se pokrenuo temeljem odluke skupštine vjerovnika **ključno pitanje jesu li predmetne ovrsne isprave ništete, to je postojanje litispendencije nesporno.**

Nadalje, u svezi okolnosti da se u konkretnom slučaju radi o istovjetnim tužbenim zahtjevima u povodu kojih se ne mogu istovremeno voditi različiti postupci, ukazuje se na dodatnu judikaturu Europskog suda za ljudska prava, kao i Ustavnog suda Republike Hrvatske.

U presudi od 16. siječnja 2014. godine, donesenoj u predmetu Brletić protiv Hrvatske (Zahtjev br. 42009/10) Europski sud za ljudska prava navodi sljedeće:

*„47. Sud se stoga ograničava na primjedbę da se dva sklopa postupaka, čak i ako se prihvaća da nisu istovjetni, prema mjerodavnom domaćem pravu, ipak odnose na iste stranke te na iste pravne odnose i iste okolnosti, odnosno na plaćanje udjela plaće supruge podnositeljice zahtjeva za razdoblje od svibnja 1998. do siječnja 1999., što je bilo ključno za odlučivanje o sporu te su stoga ova dva sklopa postupka imala isti materijalni opseg (vidjeti predmete Kehaya i ostali, prethodno navedeno, stavak 67., Esertas, prethodno navedeno, stavak 23. i usporediti s predmetom Siegle protiv Rumunjske, br. 23456/04, stavak 36. in fine, 16. travnja 2013.).*

*48. Iako nije ukinuta, pravomoćna presuda Općinskog suda u Daruvaru bila je, međutim, lišena bilo kakva pravna učinka presudom Općinskog suda u Grubišnom Polju u kojoj je o pitanju isplate plaća pokojnom supruhu podnositeljice zahtjeva odlučeno drugačije od načina na koji je o tom pitanju odlučio Općinski sud u Daruvaru. To je dovelo do toga da je podnositeljica zahtjeva dužna društvu V.S. vratiti dio novca na temelju revidiranja činjenica koje su ponajprije iznesene i odbijene u prvom sklopu postupka (vidjeti prethodne stavke 10. i 19.).*

**49. Stoga Sud utvrđuje da je drugi sklop postupaka pred Općinskim sudom u Grubišnom Polju društvu V.S. pružio „drugę priliku” za razmatranje spora koji je već zaključen pravomoćnom presudom (vidjeti predmet Kehaya i ostali, prethodno navedeno, stavak 69.).**

*50. Prema mišljenju Suda, to je ugrozilo prava podnositeljice Zahtjeva na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije jer se presuda Općinskog suda u Grubišnom Polju nije obazirala na sudski postupak dovršen pravomoćnom presudom Općinskog suda u Daruvaru od 21. svibnja*

2002. (usporediti s predmetom *Esertas*, prethodno navedeno, stavak 31.) i koja je, što je važnije, bila izvršena (usporediti s predmetom *Kehaya* i ostali, prethodno navedeno, stavak 70.).

**51. Stoga su nacionalni sudovi djelovali u suprotnosti s načelom pravne sigurnosti svojstvene članku 6. stavku 1. Konvencije. Sud je u skladu s time utvrdio da je došlo do povrede te odredbe.**“ (podcrtao tuženik)

Istovjetno pravno stajalište Sud je zauzeo i u sljedećim predmetima:

- Predmet *Esertas protiv Litve*, zahtjev br. 50208/06 – presuda Suda od 31. svibnja 2012. godine
- Predmet *Solomun protiv Hrvatske*, zahtjev br. 679/11 – presuda Suda od 2. travnja 2015. godine

Nastavno na prednje navedenu odluku Europskog suda za ljudska prava donesene su i odluke domaćih sudova, uključujući i odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-3902/2015 od 4. listopada 2017. godine kojom su odbijeni prigovori podnositeljice, a u kojoj je navedeno da je Općinski sud u Daruvaru prvostupanjskim rješenjem tužbu podnositeljice odbacio kao nedopuštenu uz obrazloženje:

*"uvidom u presudu Europskog suda br. 42009/10 od 16. 1. 2014. g. utvrđeno je da je u postupku okončanom pravomoćnom presudom P-55/06-84 od 15. 2. 2008. g. prekršeno načelo pravne sigurnosti koje je neodvojivo od prava na pošteno suđenje, čime je na štetu tužene učinjena povreda iz čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Isto tako proizlazi da je do utvrđene povrede došlo zbog neprihvatljivog pravnog stava domaćih sudova pri odbijanju prigovora res iudicata, jer su oba parnična postupka pod br. P-35/02 i P-55/06 imala isti materijalni opseg, da je u kasnijem postupku tuženiku iz prethodnog postupka dana druga 1397967985šansa', odnosno mogućnost ponovnog raspravljanja o činjenicama o kojima se je raspravljalo u prethodnom postupku te su kasnijom presudom ukinuti učinci ranije pravomoćne presude, čime je prekršeno načelo pravne sigurnosti."*

Dakle, čak i ako utvrđenje ništetnosti predmetnih ovršnih isprava formalno nije dio tužbenog zahtjeva, **bez utvrđivanja ništetnosti navedenih isprava nije moguće donijeti presudu niti u postupku P-367/2019 niti postupku posl.br. P-362/2021, a niti u postupku koji bi se pokrenuo temeljem odluke skupštine.**

Dakle, u svakom slučaju ne bi postojala osnova za pokretanje postupka temeljem danog odobrenja budući da za vrijeme vođenja postupaka P-367/2019 i P-362/2021 isti nije dopušteno pokrenuti obzirom na postojanje **litispendencije** dok po pravomoćnom okončanju navedenih postupaka pokretanje postupka temeljem danog odobrenja neće biti dopušteno obzirom da će se tada raditi o **pravomoćno presuđenoj stvari**.

Drugačijim tumačenjem došlo bi se do apsurdne situacije da isti sud, temeljem iste činjenične i pravne osnove, donosi dvije suštinski dijametralno suprotne odluke, što je protivno načelu pravne sigurnosti te kao takvo pravno neodrživo i nedopustivo.

Takvim bi se postupanjem omogućilo zaobilaženje formalnih pretpostavki za vođenje postupka, a u konačnici na opisani bi se način omogućilo i preispitivanje pravomoćne presude

izvan propisanog postupka po pravnim lijekovima, u drugoj parnici, što je u pogledu pravne sigurnosti nedopustivo.

Slijedom navedenog razvidno je kako je odluka skupštine od 6. srpnja 2021. godine neodrživa budući da je istom dano odobrenje za pokretanje postupka čije je pokretanje protivno zakonskim odredbama, odnosno nedopušteno.

### **Podnošenje tužbe protivno zajedničkom interesu vjerovnika; Odobrenje dano bez obrazloženja**

Pored činjenice da je podnošenje tužbe sukladno danom odobrenju formalno nedopušteno, ističe se i kako je podnošenje iste protivno zajedničkom interesu vjerovnika budući da se radi o postupku koji bi generirao značajne troškove pri čemu nije dano nikakvo obrazloženje zašto bi uopće bilo potrebno pokrenuti predmetni postupak i koji bi bio osnov da se tužbeni zahtjev prihvati.

U tom smislu prvenstveno se ukazuje kako je obrazloženje suda u pogledu navedenog – da odluka ne bi bila u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika jer da su za nju glasovali vjerovnici koji predstavljaju više od 2/3 utvrđenih tražbina - nedostatno budući da navedena okolnost ne isključuje mogućnost da stečajni sudac utvrđuje da li je takva odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

**Naime, stečajni sudac je prilikom donošenja pobijanog rješenja bio obvezan dati valjane i obrazložene razloge o odlučnim činjenicama, pri čemu odlučnu činjenicu nedvojbeno predstavlja protivnost sporne odluke zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a što je isti propustio učiniti.**

Da je tome tako razvidno je iz presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 12 Pž-7072/2019-2 od 11. prosinca 2019. godine u kojoj je navedeno:

*"Stoga u pobijanom rješenju u odnosu na protivnost zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika nisu dani razlozi o odlučnim činjenicama odnosno izneseni razlozi nisu dostatni te je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona."*

U konkretnom slučaju stečajni sudac uopće nije obrazložio zašto postupanje sukladno spornoj odluci skupštine vjerovnika ne bi bilo protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka.

Nadalje, ističe se kako u pogledu prijedloga za pokretanje predmetnog postupka za koji je dano odobrenje nisu dani nikakvi razlozi, odnosno **nisu iznesene nikakve okolnosti ili argumentacija koja bi ukazivala na osnovanost tužbe radi utvrđenja ništetnosti predmetnih isprava.** Pritom se ukazuje i kako stečajni upravitelj nije sukladno zakonom propisanim mogućnostima osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, odnosno isti očito nije smatrao da postoje razlozi za utvrđivanje ništetnosti isprava temeljem koji je utvrđena tražbina stečajnog upravitelja.

Predmetno odobrenje dano je temeljem prijedloga vjerovnika Brodsko upravljanje d.o.o. odnosno Ratka Božića, koji nije obrazložen i u kojem se ne navode nikakvi razlozi koji bi ukazivali na osnovanost tvrdnje o navodnoj ništetnosti ugovora.

Dakle, jedino što je u ovom trenutku izvjesno je da će postupak za pokretanje kojeg je dano odobrenje generirati značajne troškove, koji će se namirivati iz stečajne mase, odnosno namirenjem kojih će se svakako smanjiti imovina iz koje bi se namirivali stečajni vjerovnici, što je nedvojbeno na štetu svih vjerovnika. Pritom ne postoji niti jedan navod koji bi ukazivao na osnovanost ili opravdanost vođenja takvog postupka, odnosno koji bi ukazivao na osnovanost tužbenog zahtjeva, budući da isti niti nije osnovan.

Obzirom na navedeno nedvojbeno je da je stečajni sudac bio obvezan utvrditi da li je predmetna odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika slijedom čega je razvidno kako utvrđenje stečajnog suca da odluka ne bi bila u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika jer da su za nju glasovali vjerovnici koji predstavljaju više od 2/3 utvrđenih tražbina jednostavno nije dostatna.

Da je tome tako razvidno je i iz sentence Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1671/05 od 03.10.2006. godine u kojoj je navedeno:

*"Ako je koja odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, dužnost je stečajnog suca da tu odluku ukine na zahtjev kojeg razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti."*

Dakle, i pored činjenice da je predmetna odluka nedopuštena obzirom na postojanje litispendencije (odnosno u budućnosti presuđene stvari) obzirom na što je predmetna odluka trebala biti ukinuta, ukoliko stečajni sudac i nije ukinuo odluku zbog nepostojanja formalnih uvjeta za postupanje temeljem iste, svakako je morao obrazložiti pitanje suprotnosti odluke sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a što je propustio učiniti, slijedom čega je pobijano rješenje nezakonito.

### **Omogućavanje zaobilaženje rokova i procedura propisanih zakonom**

Pored prednje iznesenog ističe se i kako je podnošenje tužbe sukladno danom odobrenju protivno odredbama Stečajnog zakona, a u konačnici i protivno načelu pravne sigurnosti.

Naime, u predmetnom stečajnom postupku dana 14. svibnja 2021. godine održano je posebno ispitno ročište na kojem je, između ostalog, ispitan ostatak tražbine i razlučno pravo stečajnog vjerovnika iznad iznosa od 1.053.431,92 kn (koji je ispitan na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2015. godine).

Stečajni upravitelj niti drugi vjerovnici (izuzev Ratka Božića) nisu osporili tražbinu stečajnog vjerovnika koja je utvrđena u iznosu od 16.411.054,00 kn.

Priom se napominje kako su u trenutku ispitivanja tražbine stečajnog vjerovnika u pogledu valjanosti ovršnih isprava temeljem kojih je tražbina stečajnog vjerovnika prijavljena bile poznate i dostupne sve informacije i činjenice koje su bile dostupne i na Skupštini vjerovnika održanoj 6. srpnja 2021. godine, odnosno na predmetnoj Skupštini vjerovnika nisu u pogledu navodne ništetnosti predmetnih isprava izneseni nikakvi novi navodi.

Stečajnim zakonom je u pogledu utvrđivanja ili osporavanja tražbina jasno i nedvosmisleno propisana precedure i mogućnosti postupanja, kao i rokovi u kojima se pojedine radnje moraju poduzeti. I stečajni upravitelj i ostali vjerovnici imali su mogućnost osporiti tražbinu stečajnog vjerovnika, a što nisu učinili.

Međutim, unatoč navedenom, predmetnom odlukom skupštine vjerovnika de facto se postiže učinak osporavanja tražbine izvan za to predviđenih rokova i formalnih procedura te se unatoč ne postojanju valjanih razloga za osporavanje tražbine omogućava osporavanje iste, a što je nedopustivo u pogledu pravne sigurnosti.

Ujedno, ističe se kako je predmetna odluka donesena temeljem prijedloga Brodskog upravljanja d.o.o., odnosno Ratka Božića, a bez ikakvog obrazloženja u pogledu opravdanosti takvog prijedloga, što je obzirom na sve okolnosti na koje je stečajni vjerovnik prethodno ukazivao u stečajnom postupku osobito indikativno.

Naime, na opisani se način pokreće postupak kojem je cilj anulirati tražbinu stečajnog vjerovnika, što je cilj i postupka P- 362/2021, pa stečajni vjerovnik ne može a da se ne zapita da li je intencija pokretanja predmetnog postupka omogućavanje Ratku Božiću da odustane od pokrenutog postupka P-362/2021 i time izbjegne situaciju u kojoj bi osobno bio obvezan naknaditi značajne parnične troškove?

### **Odobrenje za podnošenje tužbe je neprovedivo**

Pored svega prethodno iznesenog, ističe se kako je samo odobrenje za podnošenje tužbe neprovedivo te temeljem istog nije moguće pokrenuti postupak protiv stečajnog vjerovnika.

Naime, predmetna odluka glasi: Daje se odobrenje stečajnom opravitelju za podnošenje tužbe u ime stečajnog dužnika protiv Croatia osiguranja d.d. radi utvrđivanja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu.

U cijelosti je nejasno radi utvrđivanja ništetnosti kojih sporazuma o založnom pravu bi se predmetna tužba trebala podnijeti budući da nisu navedeni nikakvi podaci o istima, a još je više nejasno u pogledu kojih ugovora o kreditu bi se tužba trebala podnijeti budući da stečajni vjerovnik s niti jednim dužnikom nije zaključio ugovore o kreditu.

Naime, stečajni vjerovnik je sa pojedinim dužnicima, uključujući i stečajnog dužnika, zaključio ugovore o zajmu, međutim stečajni vjerovnik s istima nije zaključio ugovore o kreditu slijedom čega je u cijelosti nejasno utvrđenje ništetnosti kojih ugovora o kreditu bi trebalo biti predmetnom postupka koji bi se temeljem danog odobrenja trebao pokrenuti.

Dakle, dano odobrenje je nepodobno za postupanje budući da u istome nisu navedeni podaci o ispravama čija bi se ništetnost trebala utvrđivati slijedom čega temeljem istog ne bi bilo moguće podnijeti tužbu, dok u pogledu ugovora o kreditu dodatna nemogućnost podnošenja tužbe temeljem danog odobrenja proizlazi iz okolnosti ne postojanja takvih ugovora.

### **Zaključno**

Slijedom svega naprijed navedenog, a budući da je odluka skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. godine kojom je dano odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe u ime stečajnog dužnika protiv Croatia osiguranja d.d. radi utvrđivanja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu nezakonita, razvidno je kako je i rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021. godine kojim je odbijen zahtjev za ukidanje predmetnog odobrenja u cijelosti nezakonito i neodrživo.

Stoga se predlaže drugostupanjskom sudu da ukine rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-397/2013-342 od 7. srpnja 2021. godine te da ukine odluku skupštine vjerovnika od 6. srpnja 2021. godine koja glasi: Daje se odobrenje stečajnom opravitelju za podnošenje tužbe u ime stečajnog dužnika protiv Croatia osiguranja d.d. radi utvrđivanja ništetnosti sporazuma o založnom pravu i ugovora o kreditu, a poredno da predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik, p.p.